

UCHWAŁA Nr 309 / 6432 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez SOLVEO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji automatów biletowych z oprogramowaniem opartym o innowacyjne algorytmy optymalizujące zasoby*”, nr RPPK.01.04.01-18-0825/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Romanuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0825/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez SOLVEO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie produkcji automatów biletowych z oprogramowaniem opartym o innowacyjne algorytmy optymalizujące zasoby”*, nr RPPK.01.04.01-18-0825/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>

VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							Ekspert I: Negatywna ocena wniosku w niniejszym kryterium została argumentowana złą sytuacją finansową podmiot w okresie wykonania. W ramach kryterium VIII oceny dopuszczającej analizowana jest kwestia trwałości rezultatów projektu przez okres min. 3 lat od dnia jego zakończenia. Pod uwagę brane są względy finansowe oraz organizacyjne. Względy finansowe to przede wszystkim określenie wskaźnika NPV dot. przepływów pieniężnych związanych z projektem (wymagają one porównania zaktualizowanej wartości przyszłych przychodów z dokonywanymi dzisiaj nakładami inwestycyjnymi). Metoda ta polega na dyskontowaniu przyszłych strumieni pieniężnych do ich wartości obecnych. W związku z czym analizie poddano dane zawarte przede wszystkim w części D-3 biznes planu tj. przepływy środków pieniężnych. Na podstawie dodatnich przepływów pieniężnych netto razem w okresie trzech lat od zakończenia realizacji projektu należy stwierdzić, iż Wnioskodawca zapewnia trwałość rezultatów projektu. Niemniej jednak biorąc pod uwagę fakt, iż projekt będzie realizowany w wynajmowanym lokalu a umowa najmu lokalu została podpisana na czas określony tj. do 01.01.2019r. należy stwierdzić, iż istnieje realne zagrożenie nie utrzymania rezultatów projektu w wymaganym terminie. Protest w ramach niniejszego kryterium uważam za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że ze względu na wejście w nową branżę bez zatrudnienia pracowników wątpliwe jest wykonanie projektu i utrzymanie jego rezultatów. Umowa najmu zawarta została na okres 4 lat. Spółka powstała w 2010 r. i nie wypracowała majątku własnego, a jej kapitał również nie rósł. W dniu 10.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Umowa najmu została zawarta na maksymalny okres dopuszczony przez Regulamin Podkarpackiego Parku Naukowo-Technologicznego, co wynika z jego regulaminu i z tego regulaminu wynika też, że umowa najmu może być przedłużona. B. Projekt nie wymaga prac budowlanych czy instalacji maszyn i urządzeń, w związku z czym 4 letnia umowa najmu nie powinna negatywnie wpływać na trwałość projektu. C. Niskie kapitały firmy wynikają z faktu działania w branży ICT i tego, że posiadany sprzęt informatyczny już się zamortyzował. Brak wzrostu kapitału firmy nie świadczy o jej złej kondycji finansowej. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: A-B. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie czy projektodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu ... zarówno pod względem finansowym (spełnienie kryteriów progowych, między innymi $NPV > 0$ w okresie trwałości projektu), jak i organizacyjnym.
------	---	--	--	--	--	--	--	--

							Oceniający kwestionują zdolność do utrzymania trwałości opierając się na fakcie iż umowa najmu jest terminowa i zawiązana jedynie na 4 lata (czas określony tj. do 01.01.2019r). Argumentacja Wnioskodawcy, w tym zakresie jest bezprzedmiotowa, istnieje realne zagrożenie dla utrzymania trwałości rezultatów przez wymagany okres (tj. 3 lata po zakończeniu projektu), gdyż nie wykazano podstaw prawnych do dysponowania lokalem przez cały ten okres. Protest w tym zakresie jest więc bezpodstawny. C. Eksperti w pierwszej ocenie nie przedstawili prawidłowej argumentacji w zakresie sytuacji finansowej i jej wpływie na trwałość projektu. W szczególności nie odnieśli się do spełnienia kryteriów progowych, które jak wynika z analizy dokumentacji zostały spełnione. Zarzuty dot. braku majątku czy spadających kapitałów są niesłuszne w świetle wymagań dla tego kryterium i argumentów zawartych w proteście. Dodatkowo w zakresie zarzutu o braku zatrudnienia nowych pracowników, stwierdzono, iż jest on bezpodstawny, gdyż z dokumentacji wynika, iż zatrudnione zostaną dodatkowe 2 osoby. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo w zakresie realnego zagrożenia dla utrzymania trwałości rezultatu z uwagi na terminową umowę najmu lokalu. rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach niniejszego kryterium eksperci ocenili wnioszek negatywnie. W uzasadnieniu wpisali, iż Wnioskodawca: - nie posiada wykwalifikowanych pracowników do produkcji automatów i zasobów finansowych do realizacji projektu. - W ramach projektu zatrudnieni dotychczasowych pracowników, którzy nie mają doświadczenia w produkcji automatów, a wejście w nowy obszar działalności wymaga zatrudnienia kompetentnych osób. - dzierżawi pomieszczenia pod projekt zgodnie z umową zawartą na okres do 01.01.2019r.tj. krócej niż okres trwałości projektu, - przewiduje realizację projektu z wykorzystaniem środków własnych jednak na podstawie danych finansowych za lata 2014-2015 i prognoz wynika, że firma generuje straty, a nadwyżka finansowa nie zapewni finansowania projektu, - na realizację projektu dysponuje gotówką w kwocie 145,4 tys. zł. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach:" Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto zgodnie z opisem pola B.3. biznesplanu należy

								“...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji. Jak widać z ww. wymogów, Wnioskodawca powinien wykazać iż dysponuje CAŁĄ kwotą na sfinansowanie projektu w momencie składania wniosku. Wnioskodawca zakłada, iż projekt o wartości całkowitej 1.838,95tys.zł. zostanie zrealizowany z środków własnych, wnioskowanej kwoty dofinansowania (1.046,56tys. zł.), zwrotu podatku VAT 343,87tys.zł. Zakłada iż będzie korzystał również z częściowej refundacji poniesionych wydatków kwalifikowalnych oraz zwrotu podatku VAT z inwestycji. Wnioskodawca będący podatnikiem podatku VAT ma możliwość jego odzyskania w związku z realizowaną inwestycją. Niemniej jednak należy stwierdzić, iż zobowiązany jest do pełnego pokryć podatku w momencie zakupu produktu, towaru lub usługi. Nie ma możliwości skorzystania z refundacji wydatków. W związku z czym analizie poddawana jest całkowita wartość projektu w stosunku do zasobów finansowych Wnioskodawcy, które w tym przypadku są stosunkowo niskie. Na koniec 2015r. firma wykazała środki pieniężne na poziomie 152,3tys. zł., W części C.3.3 wniosku o dofinansowanie oraz w biznes planie część B.4 oraz D wnioskodawca informuje iż w ramach projektu zatrudni 2 nowych pracowników. Eksperti w ocenie wniosku wpisali, iż w ramach projektu nie zostanie utworzone żadne miejsce pracy, co jest niezgodne z zapisami w dokumentacji projektu. Nie mniej jednak biorąc pod uwagę wykonalność: • instytucjonalną projektu (umowa dzierżawy zawarta na czas określony nie obejmujący okresu trwałości projektu) • oraz finansową (brak środków finansowych na pokrycie całkowitej kwoty projektu) należy protest uznać za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: Wnioskodawca nie posiada wykwalifikowanych pracowników do produkcji automatów i zasobów finansowych do realizacji projektu. Zatrudnieni dotychczas pracownicy nie mają doświadczenia w produkcji automatów, a wejście w nowy obszar działalności wymaga zatrudnienia kompetentnych osób. W opisie wynika, że dzierżawa pomieszczeń jest na okres nieokreślony, a z wyjaśnień wynika, że została zawarta do 01.01.2019 r. Wnioskodawca przewiduje realizację projektu z wykorzystaniem środków własnych jednak na podstawie danych finansowych za lata 2014-2015 i prognoz wynika, że firma generuje straty, a nadwyżka finansowa nie zapewni finansowania projektu, ponadto z tabel finansowych wynika iż firma dysponuje gotówką na kwotę 145,4 tys. zł. W dniu 10.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Umowa z PPN-T została zawarta na 4 lata i przedłożona ekspertom, B. W ramach projektu przewiduje się wzrost
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							zatrudnienia. C. Zarzut braku środków jest niesłuszny, gdyż wkład własny wyniesie 448524 zł., a dotacja 1046556, wnioskodawca zapłaci też VAT, który zostanie zwrócony. Zadeklarował również, że będzie posiadał na koncie środki niezbędne do rozpoczęcia inwestycji. Przychody firmy za ostatni rok obrotowy przekraczają o 411,6 tys. wartość projektu. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A-B. Zarzuty wskazane w proteście dot. tych kwestii są niesłuszne, termin obowiązywania umowy z PPN-T nie obejmuje okresu trwałości projektu. gdyż została zawarta do 01.01.2019 r. Wnioskodawca powinien posiadać tytuł do dysponowania nieruchomością na cele projektu co najmniej na 3 lata po jego zakończeniu tj. cały okres trwałości. Zakończenie realizacji projektu to 2018.06.30, okres trwałości 3 lata, mija w dniu 30.06.2021 roku. Pierwotna ocena w tym zakresie była więc prawidłowa, a protest jest bezzasadny. ad C. Zgodnie z instrukcją dla biznesplanu należy „określić, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Ponadto, proszę określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji, zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej (np. środki prywatne, kredyt, pożyczka, poręczenie)”. Z zapisów tych wynika, że Wnioskodawca powinien posiadać środki na pokrycie CAŁOŚCI inwestycji, a nie poszczególnych jej etapów. Dokumentacja nie przewiduje możliwości etapowego rozliczania inwestycji, a finansowanie jej ze zwrotu podatku VAT również nie jest możliwe, gdyż w momencie zakupu podatek VAT należy pokryć ze środków własnych. Protest w tym zakresie jest więc niesłuszny Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo. Rekomenduję negatywną ocenę kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Negatywna ocena niniejszego kryterium uzasadniona została tym, iż: eksperci poddali pod wątpliwość zakup licencji oprogramowania i protokołów, oraz rozpoczęcia produkcji, bez zatrudniania dodatkowych pracowników. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym odniósł się do zarzutów i informuje, iż przewidział zatrudnienie dodatkowych pracowników i posiada kompetentną kadrę w zakresie technologii informatycznych a zakup licencji jest nietrafiony w świetle pozytywnej oceny kwalifikowalności wydatków. Z analizy wniosku wynika, iż Wnioskodawca przewiduje zatrudnienie dodatkowych pracowników. Natomiast Eksperti oceniając wniosek w ramach niniejszego kryterium nie odnieśli się do planowanych rozwiązań technologicznych, które dotyczyły niniejszego kryterium. W związku z powyższym rekomenduję pozytywną

							ocenę tego kryterium. Protest w ramach niniejszego kryterium uważam za zasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: wątpliwe jest wykonanie projektu polegającego na zakupie licencji oprogramowania i protokołów oraz rozpoczęcia produkcji, bez zatrudniania dodatkowych pracowników. W dniu 10.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Przewidział zatrudnienie dodatkowych pracowników i posiada kompetentną kadrę w zakresie technologii informatycznych. B. Zarzut dotyczący licencji jest nietrafiony w świetle pozytywnej oceny kwalifikowalności wydatków. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: A-B. Zarzuty Wnioskodawcy przedstawione w proteście są słuszne, w projekcie przewiduje się zatrudnienie dodatkowych pracowników, a eksperci nie odnieśli się do kluczowych kwestii ocenianych w tym kryterium, tj. planowanych rozwiązań technologicznych Eksperti w pierwszej ocenie nie zakwestionowali tego „czy wybrano optymalny wariant realizacji projektu, czy harmonogram i budżet realizacji projektu jest realny i możliwy do osiągnięcia oraz czy proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: - zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości - spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy), czy zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu czy zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym”, można więc domniemywać, iż pozytywnie ocenili wniosek w tych kwestiach, a ponowna ocena w ramach protestu, nie może wiązać się z zakwestionowaniem innych, nie podniesionych na pierwszej ocenie zagadnień. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona nieprawidłowo, rekomendując pozytywną ocenę tego kryterium
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							

Ekspert I:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana:

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzuceniem wniosku.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Protest uznano za bezzasadny w odniesieniu do kryterium:

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

W związku z tym rekomenduję odrzucenie protestu i wniosku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SOLVEO Sp. z o.o., Jasionka 954, 36-002 Jasionka
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk